Дело № 5-34-1701/2024

УИД86MS0017-01-2023-004868-90

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Когалым 15 февраля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 1 Когалымского судебного района ХМАО-Югры Олькова Н.В. (Ханты – Мансийский автономный округ – Югра г. Когалым ул. Мира д. 24),

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Сатаева Салиха Султанахмедовича, \* года рождения, уроженца \* гражданина РФ, работающего \* зарегистрированного и проживающего по адресу: \*, «22;\*», ранее привлекавшегося к административной ответственности, инвалидом 1 и 2 группы не являющегося, привлекаемого к административной ответственности по ч. 2 ст.12.2 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

15.12.2023 г. в 02 час. 42 мин. в г. Когалыме на ул. Ленинградская, 65 водитель Сатаев С.С., управлял транспортным средством \*, государственные регистрационные знаки \*, с государственными регистрационными знаками с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков, либо позволяющих их видоизменить или скрыть, на данном ТС на г/н спереди и сзади на цифры наклеена пленка, чем нарушил п. 2 ОП ПДД РФ.

Сатаев С.С. при рассмотрении дела 15.01.2024 вину признал и пояснил, что данный автомобиль в этот же день в автосалоне приобрела его дочь, по возвращении в город Когалым он поехал в магазин и был сотрудниками ДПС, которые ему пояснили, что на номера наклеена светоотражающая плёнка. О том, что эта пленка была наклеена на г/н он не знал и знать не мог, так как при обычном свете г/н были обычными. Сам он плёнку не клеил, так как это, в условиях низкой температуры на улице не возможно. После этого он в гараже с помощью фена пытался отклеить эту пленку, она не отходила и было похоже, что данная плёнка была наклеена очень давно.

Свидетель К.П.Ю. при рассмотрении дела 15.01.2024 пояснил, что является менеджером автосалона, в котором был приобретён данный автомобиль. Данный автомобиль является подержанным, предпродажная подготовка ранее не подразумевала осмотр гос.номеров на наличие таких пленок, такой случай в его практике первый и после этого, в салоне осматривают в то числе и гос.номера на наличие таких пленок. Визуально эти номера ничем не отличались и заменить пленку при дневном свете не возможно.

Сатаев С.С. на рассмотрение дела 15.02.2024 не явился, о времени и месте рассмотрения дела надлежаще извещен. Ходатайств об отложении дела от Сатаева С.С. не поступало, при таких обстоятельствах, в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося Сатаева С.С. по имеющимся материалам дела.

Мировой судья изучив представленные материалы: протокол 86 ХМ 386407 об административном правонарушении от 15.12.2023, в котором изложены обстоятельства совершения Сатаевым С.С. административного правонарушения по ч.2 ст.12.2 КоАП РФ, с данным протоколом он ознакомлен, Сатаеву С.С. разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ; копию карточки операции с ВУ на имя Сатаева С.С.; фотоматериал; копию договора купли-продажи автомобиля от 14.12.2023; копию свидетельства о регистрации ТС; копию Акта приема-передачи к договору купли-продажи автомобилякарточку учета транспортного средства; рапорт ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Когалыму от 15.12.2023, который содержит сведения, аналогичные протоколу об административном правонарушении; письменное объяснение Сатаева С.С. от 15.12.2023; информацию административной практики в отношении Сатаев С.С., а также представленные документы: страховой полис № ХХХ 0368410324 от 14.12.2023 в котором указан собственник ТС Касибиева М.Э., лицо, допущенное к управлению ТС Сатаев С.С., и оценив имеющиеся доказательства в соответствии со [ст. 26.11](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) КоАП РФ мировой судья приходит к выводу, что вина Сатаева С.С. в совершении правонарушения, предусмотренного [ч.2 ст.12.2](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/12202) КоАП РФ доказана.

В силу [пункта 2.3.1](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/2031) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Пунктом 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения определено, что на механических транспортных средствах (кроме трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть регистрационные знаки соответствующего образца, а на автомобилях и автобусах, кроме того, размещаются в правом нижнем углу ветрового стекла талон о прохождении государственного технического осмотра и в установленных случаях лицензионная карточка.

Мировым судьей установлено, что Сатаев С.С. 15.12.2023 г. в 02 час. 42 мин. в г. Когалыме на ул. Ленинградская, 65 управлял транспортным средством \*, государственные регистрационные знаки \*, с государственными регистрационными знаками с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков, либо позволяющих их видоизменить или скрыть, на данном ТС на г/н спереди и сзади на цифры наклеена пленка.

Вместе с тем, согласно показаниям Сатаева С.С он не устанавливал на государственные регистрационные знаки автомашины защитное пленочное покрытие и не знал, что управляет транспортным средством с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением материалов, препятствующих их идентификации.

Данное обстоятельство подтверждается показаниями самого Сатаева С.С, а также тем обстоятельством, что Сатаев С.С. не является собственником данной автомашины. Согласно договору купли-продажи собственником автомашины является К.М.Э., кроме того, представленные в деле фото материалы свидетельствуют о том, что при визуальном осмотре без помощи спецсредств выявить факт нанесения на государственные регистрационные номера защитной пленки невозможно установить. При этих обстоятельствах мировой судья приходит к выводу, что перед выездом на автомашине Сатаев С.С. не знал о том, что на государственные регистрационные номера наклеена пленка.

Доказательств, опровергающих показания Сатаева С.С. в материалах административного дела не имеется и не добыто в ходе рассмотрения в суде.

Учитывая данные обстоятельства, отсутствие умысла у Сатаева С.С., с учетом характера совершенного правонарушения, роли Сатаева С.С., а также отсутствия тяжких последствий, мировой судья считает возможным в соответствии со [ст. 2.9](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/29) КоАП РФ не применять к Сатаеву С.С. административное наказание в силу малозначительности совершенного административного правонарушения и ограничиться устным замечанием

Согласно [статьи 2.9](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/29) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании [статьи 2.9](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/29) КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В этой связи, исходя из принципов справедливости и соразмерности, предполагающих установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя мировой судья считает, что в данном случае совершенное Сатаевым С.С. административное правонарушение, административная ответственность за которое установлена [статьей 12.2 ч.2](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/12202) КоАП РФ, является малозначительным, поскольку не представляет существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Отягчающих обстоятельств по делу не установлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями руководствуясь ст.ст.2.9 и 29.9 п.1. п.п.2 КоАП РФ [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Сатаева Салиха Султанахмедовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч.2 ст.12.2](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/12202) КоАП РФ и освободить от административной ответственности в силу малозначительности совершенного административного правонарушения.

Производство по делу об административном правонарушении возбужденное в отношении Сатаева Салиха Султанахмедовича по [ч.2 ст.12.2](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/12202) КоАП РФ прекратить на основании [статьи 2.9](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/29) КоАП.

Сатаеву Салиху Султанахмедовичу объявить устное замечание

Постановление может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные статьями 30.1, 30.2, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях путем подачи жалобы мировому судье или в Когалымский городской суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 суток со дня вручения, получения копии постановления.

Мировой судья Н.В. Олькова

Подлинник находится в материалах дела №5-34-1701/2024